

mój były, zachowałby dla mnie tę samą grzeczność i uprzejmość, jaką miał w czasach młodości naszej. Stare to już dzieje, gdy jednak cofnę się w nie pamięć, staje przedemną i przed okiem myśli rówieśników Gambetta jako młodzieńca upośledzonego niezaprzeczona wyrazem. Na długo jeszcze przed procesem Budina, który położył podwaliny politycznej kariery G., przeżywał w nim, że tak powiem, "kogoś", co będzie "czemś" na świecie, choć wtedy był jeszcze zerem. Mimo bowiem skromnego swego stanowiska ówczesnego, wywierał niemały wpływ na swoje otoczenie. Balansował między kierunkami polityki, nie mogąc się zdecydować stanowczo. Stanowisko jego społeczne i towarzyskie było o wiele niższe, aniżeli nasze, a jednak górował nad nami. W chwilach trudnych był pożądanym doradcą, w wszelkich kwestiach spornych miał głos ostatni, rozstrzygający, a mimo ścisłego koleżeństwa traktowano go z pewnym wyszczególnieniem.

Miałem już oddaną wielką część naszkicowania niemałego dotąd szerszym kołom rysopisu Gambetta z lat jego młodości. Obok aureoli sławy otaczają go istne legendy o młodych jego latach. Być może, że Gambetta żył wiele w "Kawiarni Prokopa" — jednak ja nie tam go poznałem, — nie wyszedł on z brudnych knajp przedmieścia Quartier Latin, jak utrzymują poważnie, lecz z wytwornych kawiarni bulwarów. W drugiej połowie cesarstwa zgromadziło się kółko autorów i dziennikarzy, między którymi znajdował się i Paweł de Saint Victor i biedny Xavier Aubryet, co wieczór na teatralnym przedstawieniu napórów w "Café Veron" a następnie w "Café Riche". Mówiono zwykle o literaturze i sztuce, a przepłatano to zakulisowymi plotkami. Czasem, około godziny pierwszej po północy, za pojawieniem się Gambetty, nieznanego podówczas jeszcze adwokata, o którym Laurier się wyraził, "z tym tożsamem nie można zacząć żadnej rzeczy poważnej" — zwracała się rozmowa na pole polityczne. Młody adwokat był zwykle źle ubrany, nieczyszczony, broda nieostrożona, włos zakoltuniony, surdut, a którego guziki nigdy nie jawiły się w komplecie, zaopatrzony był za to w liczną strzępę a doń, krawatka na bakier zawieszona, kamizelka poplamiona — i tak przedstawiał Gambetta typ tego, co Francuzi nazywają le bohémien, lecz tylko że strony zewnętrznej, bo i w poszczególnych niestanowiących, na silnych materialnych podstawach nieopartego życia był Gambetta zawsze wzorem rzetelnego i uczciwego człowieka. Miał on w tem kółku wielkie i niezaprzeczane poważanie. Nie był z tych gadułów, którzy za stołem w piwniarni prawią o polityce, co im ślina przyniesie — o nim mówiono: "ten młody człowiek rozumie politykę, on znajduje daleko". Stuchano go z wielką przyjemnością, a często bardzo po zamknięciu kawiarni rozprawiał Gambetta jeszcze do późna w noc w zainteresowanym kole na asfaltowej posadzce parzytkowego braku. Najczęściej jednak z "Café Veron" szliśmy do "Café Riche", a Gambetta rozprawiał po drodze ciągle i nikt mu nie przerywał. Po godzinie pierwszej w nocy zamykał Bignan swą kawiarnię, i wypędzał gości w sposób niebawgiący: gasił gaz. Mimo to jednak zapalony mowca nie przerywał sobie wykładu, a myślimy nie przestawali go słuchać, nie zważając, iż mroźny chłód nocy potęgował ściegając nam plecy. Pamiętam nawet, jak pewnego wieczora ukłonił się formalny spisek przeciwko Bignonowi. W tym momencie, kiedy kielnierz sięgał do kandelabrowi, chcąc je pogasić, wydobyl się kady z kieszeni świeca woskowa, i przy tem imożnowianem oświetleniu na marmurowych blachach, przelegował nam Gambetta dalej.

Wszystko co ja rzekłem, już w dalszej utopie przeszłości, a wspominać o tem, by wyznać, że ów niemały, którego czekał los tak tynny, już w tym czasie był wybitną figurą naszego kółka, które opowiadał wówczas a słowem tak jak dzisiaj opowiadał mówów u. — Gambetta umiał się znaleźć netylko awiarniach w Quartier Latin, ale potrafił się użytecznym i w pałacu sprawiedliwości i oświatach w togach sędziów.

Widziałem go przy pracy w biurze sądu policyjnego, przed którym współpracownicy Agaro za czasów cesarstwa częściej niż zwykle stawali musieli. Widzieliśmy go zawsze z góry, że nas zasłania, a raz nawet po skończeniu swej obrony zawałał Villemessant do sędziów: "Panie prezydencie, jestem tak często wyzywany przed kratki, iż niedługo będę musiał cele nr. 6 uważać za moje ognisko domowe. Temi dniami przysłał panu mego tapicera, aby mi je umieścił podług mego gustu." Tak więc widzieliśmy go zawsze, co nas czeka w biurze policyjnej sądowniej; ja sam zawiadzękam jej dwa miesiące więzienia, naszaaprzód sześć dni, potem miesiąc, potem znów miesiąc w dodatku za kałaki, które sownie rozdałem za to, że mi skonfiskowano artykuły. My młodzi dziennikarze, nie mogąc zwykle bronić się sami, biegliśmy do Gambetty, nie dlatego, abyśmy się spodziewali pomyślnego skutku jego wymowy, lecz dlatego, aby sędziów złościć.

Z dużą radością budził się śpiącego około południa w skromnym jego mieszkaniu przy ulicy Bonaparte. Po śniadaniu u Magunego dawaliśmy sobie rendez-vous w pałacu sprawiedliwości. Pierwsze wrażenie było zawsze jednakowe. Sędzią skoro tylko ujrzał Gambetta, który mimo zakazu nosił wąsy, mierzły go zraz srogo od stóp do głowy. Ktokolwiek inny byłby sobie zarobił na porządne kieszonkowe. Jednak Gambetta, adwokat bez klientów, potrzebował zaimponować i przydatności sądu. Trzeba było widzieć, jak owinał się tą toą powytęjszą, tak iż tylko widać było włos rozczochrany, jak wściekła furja był pięściem o pulit; trzeba było słyszeć jego słowo straszne i nagietne, nie powstrzymane żadną ewentualnością. Gdy mówił, twarz sędziów, którzy kpięli ze złości, oblewała się stopniowo coraz ciemniejszym karmelinem, ale słuchał go uważnie, jak najskładowiejszego adwokata.

Dla uzupełnienia tego szkicu, dodac muszę, że już przed szesnastu laty był Gambetta oportunistą. Nazwa ta świeżo dopiero powstała, ale system wypracowany był już kompletnie wówczas w głowie jego twórcy. Dwa miesiące i sześć dni, które miałem odczekać w więzieniu, dręczyły mnie nieustannie, zwłaszcza że nie miałem najmniejszej chęci samotnego rozmyślenia na wilgotnej ścianie więzienia. Kamili Doucet skłonił kilkunastu znakomitych literatów do podpisania petycji o moje uwolnienie, a p. Baccocchi miał ją wręczyć cesarzowi. Tymczasem wiadomością, że mam się natychmiast stawić przed sądem dla odbycia kary, w przeciwnym bowiem razie, zostanie zaarrestowany na ulicy. Nie wiedząc co pojąć, udałem się do Gambetty, i przedstawiłem mu, jako republikaninowi kwestię mego sumienia, ażeby mam przyjąć ulaskawienie; obawiałem się bowiem sztychów młodych republikanów bulwarowych kawiarni.

Niejedni oświadczyli demokraci byliby mi zapewne doradzi spakować matanki i wywędrować na wyspę ś. Pelagii, by broń Boże nie przyjął czegośkolwiek z rąk mego grabinowego. Na szczęście jednak moje Gambetta był już wówczas oportunistą. "Kochany przyjacielu" — rzekł mi — "uwieźnienie twoje nikomu nie przysporzy najmniejszej korzyści, jeno tylko życie zaprawi goręcej, nie wahaj się przeto — ulaskawienie przyjął możesz spokojnie." Postanowiłem tedy wraz z tym doradcą udać się natychmiast do sądu i prosić o kilka dni zwłoki do rozpoczęcia odsiadki kary. Pożalił się, lecz tak, przed pregiem pałacu sprawiedliwości, wpadko Gambetta na myśl, że gdybym się tam zjawił, mogliby mnie zatrzymać i nienawieć wypuścić. "Zaczekaj na mnie w kawiarni", zawołał i znikł w bramie. Po kwadransie przynosił mi wiadomość, iż sąd nie będzie się wabrał wypuścić mnie natychmiast, jak tylko zostanie ulaskawiony, tymczasem jednak wydał policyi rozkaz schwytania mnie i przystawienia przed swoje groźne oblicze. "Do widzenia", rzekł Gambetta, wskoczyłem do powozu, który mi powoził na kolej, a w dwa nadsie godzin później byłem za granicami Francji, zdecydowany na obcej ziemi pędzić życie

wygnania i być pendantem Wiktora Hugo; wraz z nim oczekiwać upadku cesarstwa.

W dobie późniejszej przyniósł mi telegram wesoła nowina: cesarz odpuścił mi karę — despotci miewają nieraz szczególne chwile! — Gdyby mi Gambetta był poradził oddać się natychmiast w ręce sądu, byłbym mu był bezwarunkowo posłusznym. Ponieważ jednak już w swej młodości był oportunistą, ocalił mnie od więziennego tapczana. Oportunizm ma niezaprzeczenie także swoje dobre strony.

Moskwa.

Doczekaliśmy się nareszcie sprawozdania z procesu kijowskiego; jest ono urzędowe, przez Kijewską Gubernijską Władzę, sformułowane, i jako takie z umiarem w zbyt czarnych kolorach obciążonych przedstawia. Wyjmujemy ciekawse ustępy:

Według zeznań Jarkowskiego myśli zarobowania kasy chersońskiej pochodziła od pani Raskow; on, Jarkowski, zapisał się do tej myśli, widząc w niej coś nadzwyczajnego, coś niepospolitego. Pierwotnie zamierzano wziąć tylko 200 000, lecz widok milionów zmienił to postanowienie i zabrano wszystko: "Aleksy (przestępca) niekarany, którego pani Raskow użyła do podkopki, brał zapewne dlatego, że żał było zostawić Raskowia brata tak samo, ażeby nie przepaść, a on, Jarkowski, pomyślał, że jeśli się zabierze tylko 200 tysięcy, to zginie cały efekt, przychylił się do zdania, że należy "oczyszczyć" kasę zupełnie, co też uczyniono.

Sprawozdanie z którego czerpiemy, jest nader pobieżne, tak że nie można powziąć należytego pojęcia o rzeczy. Powiedziano cośmy powtórzyli o Jarkowskim, sprawodawca wspomina o obciążonym Mojżeszem Dikowskim, z nazwiskiem którego pierwszy raz się spotykamy. Dalej przechodzi do zeznań świadków, którzy jest 38, i również skąpo o nich mówi:

"Najprzód świadczy starszuszka Streleka, w której tobiej arestowani byli Kosteki i Lewasenko. Po Strelekiej przestuchano koleżeńskiego sołtysa Aleksandra, którego syna uczył obciążony Klimosin. Później zeznawali bandarmi, którym poruczone było szpiegować obciążonych przed ich arestowaniem. Z bandarmi zeznali, że wszyscy obciążeni znali się między sobą, że ciągle coś knuli, że największy ruch pomiędzy nimi dawał się widzieć w epoce zamachów 1. grudnia r. z. (wysadzenie w powietrze pociągu carskiego) i 17. lutego br. (wysadzenie w powietrze części kamienia carskiego), poczem ruch ten ustał. Z zeznań bandarmów widać też, że spiskowcy od dawna już zamierzali zamordować Zabramskiego (pierwszy raz spotykamy się z tem nazwiskiem; pr. r.) dla spełnienia czegoś wodzili Zabramskiego po różnych traktamentach i hotelach, lecz za każdym razem zapewne coś musiało przeszkadzać, aż do czasu, kiedy student uniwersytetu Polikarpow (i o tym po raz pierwszy słyszymy; pr. r.) wpadł na myśl zaprosić Zabramskiego do siebie na obiad. Posiedzenie przerwano o 11. godzinie w nocy. Nazajutrz w środę 28. lipca wprowadzono go do sali rozpraw w charakterze świadka pałacu Zabramskiego, żona Leonidusa Zabramskiego, inaczey Polozowym zwanego, który gdzieś przepradł w Kijowie i dotąd niewiadomo, co się z nim stało. Po nim zeznawał świadek Birbaum, gospodarz kwatery, w której mieszkał student Polikarpow, ten sam, który dnia 16. marca r. b. usiłował zamordować Zabramskiego, a w końcu sam się zabił. Poczem sąd zajął się przejrzeniem, zabrane w mieszkaniach Polikarpowa i Zabramskiego, corpium delicti pomiedzy którymi znajdowały się kilka rewolwerów, jedna petarda i czerpey pociągu pakującego, co gdy się skończyło odczytaniem zostało zdanie rzeczoznawców, którzy robili próby z wspomnianym pociskiem.

Następnie przystąpiono do sprawy Lewoszenki i Kosteki; jako świadek stawiała pani Piotrowska wraz z siołą swą Dogodową. Poczem wprowadzono na salę w asystencji ba-

gnietów pozbawionego wszelkich praw arestanta Bogosławskiego, który na wezwanie prokuratora oburzanie i zeznawanie rzeczy opowiada o kółkach spiskowych i ich celach, jako ten, który przez czas dłuższy sam należał do tych kółek. Nadzwyczaj zajmujące były opowiadania Bogosławskiego o stosunkach, jakie zachodziły pomiędzy spiskowcami, o zapatrywaniu się ich na kobiety, które dostały się do kółek, i o stosunkach ich do tychże. Zeznania swe Bogosławski ilustruje faktami, z których widać, jak niepoowicieli rewolucjonisci wyzykiwali młodość i aradę dziewcząt.

Świadek przytacza nazwiska kilku podobnych ofiar. Między innemi opowiada, jak ukraińskie wzięli ze wsi prostą dziewczynę, niejaką G. J., i przywiózłszy do Kijowa, poczęli ją emancypować, a wymancypowawszy, rzucili bez wszelkich środków do życia. Charakterystycznym było również zeznanie Bogosławskiego o niejakiem Ochromencie, który zeznawający się z pewną panią, po długich kaniach o "miłości braterskiej", porucił ją w końcu chorą, gdy ta z poradą jego umyślnie spowodowała krwotok, za co zeznawca została na Sybir.

Opowiadał też Bogosławski o paninie F., która postanowiła się zabć, albowiem ten, którego kochała, dopływając celu, rzucił ją na los szczęścia. Korzystając z rozpaczliwego jej położenia, spiskowcy namówili ją, ażeby, zanim się zabije, zrobiła "dobry uczynek", t. j. ażeby zamordowała wprzód pewnego bardzo wysokiego dygnitarza. Panna F. zgadza się, lecz przypadek jej przeszkodził, dygnitarza nie mogła zamordować, poczem zabiła się sama. Bogosławski zeznawał nadto o znajomości swojej z Lewoszenką i o stosunkach tego ostatniego. Po Bogosławskim zeznawał świadek Klucznik, były majtek, szpieg z marynarki wojennej. Był on w bliskiej znajomości z Logowenką i Swiridenką (v. Antonowym); znał też Czubarowa i innych prowodyrów rewolucji. Klucznik, jako człowiek prosty, nie jest w stanie czytać żadnych wniosków z faktów, na co patrzał, opowiada więc tylko nagie fakty! Opowiadał on na przykład, jak uciekali z marynarki w Mikołajewie, przybył do Kijowa bez grosza przy duszy, poczęł pracować wspólnie z spiskowcem niejakim "Siergiejem", i ten zaraz go oszukał i skrzywdził, zaprawca bowiem wspólnie pieniądze zebrał wszystkie sam i uciekł. Zeznaje dalej, że w obecności jego naradzano się w mieszkaniu Swiridenki o sposobach wykradzenia Fomina z charkowskiego więzienia, a potem układano plan zamordowania jakiegoś wysokiego urzędnika w Mikołajewie. Widać na też, jak sztyto mundury bandarmów dla tych, co mieli Fomina wykradać, i o mało co nie wykradli. Z powodu nieprzyjęcia kilku świadków tyjących się sprawy Kosteki i Lewoszenki, przewodniczący przechodzi do sprawy Poseny i Bojczeki. Zjawiają się znów świadkowie bandarmi ze swymi relacjami. Obciążeni, a szczególnie Posen zadają kłam zeznaniom Zabramskiego, spisanym przez sędzię śledczego, poczem przewodniczący odkłada posiedzenie na później.

Wielkie młodość i zamięszanie.

Dnia 14. sierpnia.

Dyrekcja teatru zaangażowała na przyjazd cesarza pp. Zakrzewskiego i Wasilewskiego (ostatni z Warszawy, jakoś balet do sceny z kulgiem w akcie ostatnim "Straszny dwór"). Układ ten potrzebuje jeszcze potwierdzenia p. Wasilewskiego, nowego dyrektora teatrów warszawskich.

P. Jarecki, utalentowany kompozytor "Mindowego", pisze nową operę p. t. "Wanda" do słów p. W. Balty.

Roboty około frontu gmachu sejmowego szybko postępują, również i prace około uregulowania ulicy Stawskiej. Ulica przed gmachem sejmowym jest już prawie zupełnie wybrukowana, a trotuar wzdłuż frontu jest z pewnością najszerszym i naj-

piękniejszym w mieście. Pracują także około założenia klombów przed gmachem na miejscu gdzie wyrębać drzewa w celu utworzenia perspektywy z ogrodu Miejskiego.

* Operetka lwowska daje jutro w niedzielną ostatnie przedstawienie w Krakowie, poczem na drugi dzień będzie z powrotem we Lwowie. Wnętrze naszego teatru odświeżają, roboty jednak, zdaje się, że zostaną wkrótce ukończone, a przedstawienia rozpoczną się w przyszłym tygodniu.

* Zapowiedziana na przyszłą niedzielę wykładka "Gwiazdy" do lasu Krzywoczyńskiego, która z powodu deszczu nie przyszła do skutku, odbędzie się przy sprzyjającej pogodzie dnia jutrzejszego z niemiennym programem.

* Chór męski Towarzystwa muzycznego rozstał zaproszenia do wszystkich Towarzystw śpiewackich w kraju, aby wzięły udział w sekcjach dla cesarza. Dotychczas zgłosiło się z prowincji 70 śpiewaków, ale jest prawie pewność, że przyjdzie ich do 200, ponieważ zaś sam Lwów będzie mógł postawić 100 śpiewaków, nadsylnym więc chór jakiego jeszcze nigdy we Lwowie nie był. Jęz. dyrektor p. Sochor udzielił dla zamiejscowych śpiewaków 100 woliwych kart jazdy na linii Kraków-Lwów. Jest wszelka nadzieja, że i kółko Czarnowieśskie da taką samą ilość kart woliwych. Kolej Albrechta dała 30 kart woliwych. Istnieje projekt skrócenia czasu zjazdu śpiewaków i urzędowania w ogrodzie Miejskim lub na Wysokim samku monumentalnego koncertu wokalnego. Jest to dotychczas tylko projekt, ale w komitecie miejskim natrafia on na przyjazne usposobienie.

* Na wzmiankę naszą o arestowaniu w Karłobadzie niejakiego Mierzyńskiego i prośbę, aby bawili tam rodacy zajęli się jego sprawą, otrzymaliśmy od poważyńskich osób nawiązujących kuracji w Karłobadzie zawiadomienie, że Mierzyński nie został arestowany z powodów politycznych, uważając więc swoją interwencję za zbędną.

* Jeden z najstarszych weteranów naszych Henryk Łódzia Rogaliński, major b. wojsk polskich, odznaczony krzyżem "pro virtuti militari" zmarł wczoraj w Glińcu-Nawary.

* Rada szkolna mianowała rzeczywistymi nauczycielami szkół otwartych: Zacharjasa Sadowskiego w Samoluszkowach, Aleksandra Korczyńskiego w Zakroczynie, Elżsaz Kobylańskiego w Horodley, Szczepana Irodęnkę w Delatynie, Jana Przecławskiego w Orzechowcach, Jana Kufmę w Poluchowie wielkim, Juliana Gullina w Jezierzynie, nad Kuzmierz Michałowską rzeczywistą nauczycielką szkoły otwartej w Bohatynie.

* Imieniem zarządu chóru galic. Towarzystwa muzycznego nam zaszczepił odpowiedzieć na liście zapytania, iż litografowanie pojedynczych głosów do kantat, mających się odbywać w dniu przybycia Najjaśniejszego Pana — jest na ukończeniu i głosy natychmiast rozsejmiły uczestnikom.

* Konkurencja tramwaju wywołała w Poznaniu obniżenie cen jazdy dorózkami. U nas nie ma jeszcze tego objawu tak pożądanego przez publiczność, a który jedynie może umożliwić egzystencję znacznej części dorózkarzy.

* Teatr czeński w Pradze przygotowuje na sezon zimowy między innemi tragedję Adama Asnyka p. t. "Klejat" tłumaczoną z polskiego przez J. Kłuka, tądzieś komedję Zaleskiego p. t. "Artykuł 264".

* N. Hirtler kapral 24 pułku piechoty rezerwy z Kolomyi, odebrał sobie życie wystrzałem z karabinu.

* Wiadomości policyjne z d. 13. nie pominęły: pikaerowi D. B. z pomieszczenia pod 1. 6 przy placu Węgierskim jeden srebrny zegarek anker podwójnie kryty ze srebrnym łańcuszkiem, jeden zegarek srebrny ze stalowym łańcuszkiem, czarny skórzany pugłaresz z kwotą 30 zł i parę butów. — Panna N. P. z pomieszczenia pod 1. 3 przy placu Teatralnym srebrny zegarek ze srebrnym łańcuszkiem.

* Pan C. K. zgubił w drodze do Lwowa szermowy pugłaresz, w którym znajdowało się 200 zł. w banknotach po 50 zł. i kilka papierowych guldenów. — Pan I. J. w drodze z ulicy Pikaerkiej

PRZEGŁAD LITERACKI.

(Julian Bartoszewicz. — Szkic dziejów kościelnego w Polsce. Wydanie pierwsze. Kraków. Ładom J. Żenowicza 1890 r., str. 493 in 8vo m. r.).

Hasłem swa fola kłębli! — oto myśl, jaka rebotniał za pierw po odczytaniu niniejszego dzieła, które w jedenaście lat po śmierci swego twórcy po raz pierwszy ukazuje się na świecie o prawdziwe, dziś właśnie, gdy prawda ta, istoty tak wielostronnie napastowana była. Trudno istotnie o stosowniejszą chwilę wydania tego dzieła, które stanowił będzie najjaśniejszą może porę wydawnictw historycznych tegoleg dziesiątka lat.

Tak niedawno jeszcze dokonany został ołai mord na Unii przez Moskwę, — a oto chochół dzieło przedstawiające historię Unii Polse. Tak często niestety "historcy nowocy krytycznej" wysylają się na potępienie tej narodowej przeszłości, że prawie co chwili słyszymy o nowych trybunałach, szafających rokami potępienia na naszą ciemnotę, fanatyzm, nietolerancję itp. zbrodnie — a oto wyjdzie na jaw dzieje naszej polityki wobec kościoła ruskiego, wykazujące jasno, żeśmy byli rodem największych w Europie tolerantów i wodowaliwmy się ludzkością a sprawiedliwością nawet wtedy, gdy trzeba było wystąpić z argią i siłą. — Nareszcie oto w tych dniach, okazji uroczystości Puszkiniowskiej, Moskale łosili światła, że stanowią lud apostołów, wioły ludzkość do zjednoczenia i kierujący się całym swoim życiem idea waszełchłdka — a w dziele znakomitego historyka znajdujemy mentarże do tego apostołstwa, dowody, że takwa w ciągu całego swojego istnienia monacha i barbarzyńska była, była samą niekczadnością, oddychała żądzą wytopienia wszystkich o ludzkie, wolne i prawe.

Panowie historycy nowocy szkoły, potępiecie pewnie: znany te patriotyczne wybuchy, ułechaliśmy się deklamacyj o niekczemnościach ołchwialich a świętości naszej, jesteśmy na to pojętmi — my, badacze krytyczni, żadamy faktów, dokumentów, dat statystycznych, — im ilko wierzymy! — Dobrze, odpowiadamy na — czytajcie dzieło Bartoszewicza, czerpał on z źródeł, których wy nie widzieliście na oczach, bierzcie za skrzętnością i cierpliwością, w której aden z was nie dorówna, czytajcie do fakty, aty i liczby, a skorzystacie niechybnie, bo

Bartoszewicz lepiej od was wszystkich znał Moskwę, jej rzady, jej kościół, jej język, dążenia i ducha.

Pod tym względem nie zdarzyło się nam czytać książki równie prawdziwej i wiarogodnej — w niej całej nie ma ani jednego tonu, ani jednego rysu, któryby raził znającego Moskwę, jako przesada lub błąd. Całość trzymamy w tonie polemicznym, pełne wyrażań ostrych, pełno oburzenia szanownego człowieka na widok niekczemności niemiernych. Ale niekczemności te, udowodnione mnóstwem faktów, które autor przytacza, są tak same przez się wymowne, że najostrejszy nawet wyraz autora stałby się wydaje czytelnikowi wobec nagiej prawdy.

Co do przedstawienia tej prawdy, dzieło Bartoszewicza należy do najpoprzedniejszych i najbardziej zajmujących traktatów historycznych. Obszerna praca historyczna, pełna cytat, liczb i imion cyta się prawie ze wstawianiem zajęciami do końca. To nie elokubracja piana na zimno, z ogładaniem się na jakie wględy i względziłki koterji lub z pretensją pozowania na oryginalność sądów — to dzieło gorącego miłośnika prawdy, traktującego przedmiot swój netylko ze znajomością granitową, ale z zapalem, powiedzieliśmy — z natchnieniem.

Tyle co do formy, stanowi ona jednak porządna zaletę tego dzieła. Niezmienne bogata treść, możliwa wyczerpanie przedmiotu, zwożność poglądów, wielkie światło rzucone po raz pierwszy na dzieje dotąd niewyświetlone należycie — oto są zalety robiące dzieło to pomnikowym.

Nim przyjdzie czas na wyczerpujący rozbiór książki ś. p. Bartoszewicza, chcemy podzielić się z czytelnikami pierwszym wrażeniem, zachęcić cały ogół nasz inteligentny do poznania dzieła, które w dziejopisarstwie naszym będzie stanowiło epokę. Wyrażenia tego nie cofamy, istotnie bowiem, jeżeli dotychczas wolno było myśleć się w dobrej wierze, powtarzając za fałszerzami dziejów baśnie o naszym prześladowaniu kościoła ruskiego, o naszej nietolerancji, to od chwili pojawienia się dzieła Bartoszewicza powtarzanie takie byłoby już za wiarą.

O Bartoszewicu mówiono już niejednokrotnie, że w nim monografista pochtaniał historyka, zgadzamy się na to, ale też to w naszych oczach podnosi wartość tego pisma. Zbierać nieustraszenie materiały do budowy wielkiego gmachu, wkładać do to pracę niezmordowaną wielu lat — mądrzej jest nierównie od wznoszenia wysokich budowli z chrustu zebranego naprędce tu i ówdzie, by tylko na ich szczyty umieścić pomnik własnej wielkości. Lepiej robił Bartoszewicz, pisząc wyczerpującą monografię, niż robił inni, biorąc co do historyków, kiedy jeszcze historia jest dla nich snimkiem.

Jak sam tytuł wskazuje, dzieło Bartoszewicza jest tylko szkicem dziejów kościoła

ruskiego w Polsce, którego historia miała się ukazać potem. Taki 30 arkusowy szkic daje miarę bogactwa materialnego, którem władał już autor. Zaczyna od roku 500 strona, wystarczając innym do rozprawienia się z historią całego narodu, poświęcone tu zostało zarysy dziejów jednego wyznania w Polsce. Trudno chyba wyobrazić sobie bogactwo źródeł, większego zapasu faktów.

Zebrawszy taką ilość materiału, autor chciał, jak sam wspomina w przedmowie, dopełnić dotkliw w naszej nauce i literaturze brak historii cerkwi ruskiej w Polsce, cerkwi, która była na Rusi męjącowa, narodowa i wiała soba w jedną plecioną ruskie od Dniestru do Dżwiny, jak kościół katolicki wiązał w jedną ludę chrobaki i lechickie z Litwą. Oprócz tego celu naukowego miał drugi — polityczny: przedstawiać to jedną w swoim rodzaju w świecie szymę moskiewską, która wraz z Moskwą była od wieków wrogiem Polski, rosta zawsze zaborem, grabieżą, zdradą, niekczemnością i barbarzyństwem, a w ciągu całego swego istnienia sięgała i sięga dotychczas po wolność i prawa ludów, kłamiąc prawa swe do cudzej własności i osłaniając się maską obłudy i tolerancji.

Dwa te ważne cele zostały w zupełności przez autora osiągnięte. Podzielił on pracę swoją na trzy części, czyli trzy doby historyczne. W pierwszej widzimy dzieje kościelne Rusi pod rządami Rurykowiczów, w drugiej pod panowaniem Polski i Litwy aż do Unii brzeskiej, w trzeciej dobie zawarte są dzieje samej Unii.

Dziedzictwo Rurykowiczów rozpadło się od dawna wyraźnie na dwie odrębne połowy, jakby na dwa światy, świat suzdalski, ciemny, barbarzyński, niewolniczy, potrzebujący samowładztwa i knuta, i świat władziwskich Rusi, skłaniający się ku zachodowi, pragnący wolności i światła. Kiedy na Rusiach szeroko i bujnie rozkwitało chrześcijaństwo, na Szazdał robi ono bardzo powolne postępy, gubiąc się w natłoku sekt i zabobonów pogańskich; kiedy potem Rusie trwały w jednoci z kościołem rzymskim, nawet po szymie bizantyjskiej, Szazdał z chaosu przeróżnych zabobonów wytworzył sobie odrębny system kościelno-państwowy, który stał się początkiem pr. a o s a w i a.

Prawosławie było szymą w szymie bizantyjskiej.

Cały ten proces rozkrzewiania się dwóch zupełnie odrębnych kierunków został skróconym przez autora w zwężony, jasny a dobitny sposób.

Doba druga przedstawia rozwijanie się Rusi pod dobroczynną i cywilizacyjną opieką Polski i Litwy. Szeregiem mnóstwa faktów dowodzi autor, że pomimo ciągłego usiłowania ze strony Moskwy, Rusie skłaniały się ustawicznie ku zgodzie z Rzymem, aż na soborze florenckim

przyszło do wielkiego faktu zjednoczenia dwóch kościołów w r. 1439. Obok wspaniałego obrazu Rusi zjednoczonej z Rzymem i żyjącej coraz swobodniej życiem zachodnim, kreśli autor dzieje cerkwi suzdalskiej, zapadającej w sam głąb barbarzyństwa. Obraz tych dziejów skreślony został prawie wyłącznie podług urzędowego historyka Moskwy Karamzina. Ten ustęp dzieła jest arcydziełem polemiki, nie podobnie stręczając i rozumując nie zdarzyło się nam spotkać w rozprawach polemicznych. Karamzin zostaje na głowę pobity własną swą bronią, a to co podaje na usprawiedliwienie despotyzmu i okrucieństw swych książków, staje się najniebezpiecznym argumentem przeciwko Moskwie i jej urzędowej cerkwi. Nic lozniejszego nad tłumaczenie Bartoszewicza, czemu Moskwa Unii i fiendce nie przyjała, nic jaśniejszego nad proces kształtowania się tego nowego chrześcijaństwa, w którym kłniał, car są wszystkim. I najskrawszych barw do obrazu zapożycza autor u Karamzina.

W dalszym ciągu kreśli Bartoszewicz coraz gwałtowniejsze sięganie Moskwy szymatyckiej po Ruś, której cerkiew ułwa na Litwie swobody i niepodległości. Rozszarcenia te i usiłowania znajdują pomyślną dla siebie chwilę, gdy Helena Iwanowna zostaje królową polską, jako żona Aleksandra Jagiellończyka. Od owej chwili zaczyna się upadek kościoła ruskiego w Polsce, przypleszony jeszcze wpływem reformacji, która ra mu więcej niż kościołowi katolickiemu złęgora zrobiła. Teraz upadkiem i rozstrojeniem kościołów ruskiem w Polsce nie zostało nie więcej jak rzucić się w objęcia szymy moskiewskiej, lub przystąpić do ponownej unii z Rzymem. Zstał on ocalony przez unie brzeską, ale tu właśnie, niestety, zaczyna się epoka smutna w dziejach Polski chylenia się ku upadkowi rezympolitej i coraz silniejszego wicherzenia Moskwy. Ta trzecia doba w dziejach kościoła ruskiego zapewniona jest dowodami ludzkości i tolerancji naszej, a systematycznej niekczemności moskiewskiej, która w końcu postawiła na swoim w osobach Piotra, Katarzyny, Pawła i Aleksandra stając się zabójczynią Unii.

Nie przewodziła całego dzieła w tej trzeciej części świeci wielkim blaskiem. Bartoszewicz nie uwalnia żadnego z carów moskiewskich od udziału w zbrodni dokonywanej systematycznie przez tyle lat na Rusi. W Moskwie nie pojedynczy ludzie, ale charakter całego narodu, system rządów i system religijny podle są i przewrotno. Jak lawina śniegowa toczy się musi ten ogrom na zagładę wszelkiego prawa i wolności, aż się sam rozbije o skały cywilizacji i w kawałki rozpada. A tworzenie się tej lawiny trwa nieprzerwanie od pierwszych książków suzdalskich aż do dziś młodości uniom chęłmskim panującego Aleksandra.

Nie wiemy czy kiedykolwiek ów demoniz-

ny system moskiewski zstał tak z kretesem zdemaskowany, jak to się stało w tem dziele. Bartoszewicz wykazuje całe kłamstwo i bezpodstawność rozszarc moskiewskiej do Rusi i jej sumienia, — dowodzi, że Rusie trwały zawsze w Unii z Rzymem, nie zaś, jak to twierdzą historycy moskiewscy, gwałtem przez nas były nawracane. Dowodzi, że gwałt i zdrada były tylko po stronie moskiewskiej, że — pomniawszy to błędy polityki naszej, które duchem czasu tłumaczyć trzeba, stosunek nasz do kościoła ruskiego w Polsce oparty był jedynie na tolerancji i lędzkości. Dzieje męczeńskiej Unii traktował autor z miłością wielką, — zdaniem jego usługi i ofiary Unii dotychczas nie są dostatecznie przez naród cenione ani nawet znane.

Zakończenie tchnie dachem istotnie prorokym. Autor amar przed wybuchem stanowczym moskiewskim nihilizmem — a oto jakie pytanie rzuca urzędowej cerkwi moskiewskiej: "Nad czemuś pracowała ta urzędowa cerkiew lat tyle, kiedy najstraszniejsze teorie wywrotu i krwi, tak swobodnie nurtują dzisiaj społeczeństwo moskiewskie? — Nad uwiednianiem władzy carskiej, nad mordowaniem ideał, która wywierała niewolę carów, ideał polskiej. Kto mierzem wojnę — od miecza ginie. Ideał naszej nie zabija, a zamordowała siebie."

Co dziwniejsze jeszcze, ale co zupełnie słuszne, to zdanie, jakie autor wydaje o owych niekczemnych sekcjach, na które rozpada się cerkiew urzędowa moskiewska. "Przyszłość, — powiada — należy do tych barbarzyńskich sekt, które mniej są barbarzyńskie od sekty carskiej, bo ciemne, zbłąkane, opierają się zawsze na jakiejś podstawie sprawiedliwości i braterstwa, kiedy sekta carska stała i stoi zawsze na gwałcie i mordach."

Sąd to ostry, niemilostny i bezwzględny, ale jest on tylko wnioskiem wynikłym z przedstawionych w ciągu całego dzieła faktów.

— By zaprzeczyć słuszności autorowi, trzeba wpiw zabić te dowody, które przytoczył. Nim znajdzie się odwadny obrońca Moskwy, który tę rękawicę podejmie, którego to zaszczyt nie zardroślimy mu zgola, chcemy polecić dzieło Bartoszewicza wszystkim tym, którzy mają pojęcie o doniosłości prawdy historycznej, tym, którzy ciekawi są sądu człowieka, znającego nieprzyjaciół naszych, jak mało ich kto znał kiedyś naszymi pisarzami, — tym wreszcie, którzy zgubieni szeregiem oskarżeń, jakie synowie umęczonych matce coraz hojniej rzucają, szeregiem prac historycznych, zdających się dążyć do tego, by ani jednej czystej nidi nie zostawić na szacie przeszłości naszej, — chębelby odetchnąć na chwilę i przypomniać sobie matki tej zasnętej i chębelby w cywilizacji.

 Już wyszła
DRUGA CZĘŚĆ
Kodeksu karnego
§. 239—238
w Krakowie.
J. M. Himmelfaub
9041

